

意見・質問	回答
<p><一般競争入札案件></p> <p>① 令和2年度 県営ほ場整備事業（耕作放棄地防止型）俵地区 区画整理工事 その2</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 入札結果の入札後参加資格確認欄で業者1者が「無効」になっているが、ダルマ落としとして別の工事を落札したことによるものか。また、関連工事とのダルマ落としの落札決定の順番はどうだったか。 ・ 同日開札の関連工事2の落札者が関連工事1の落札者と同一だが、何か理由はあるのか。 ・ 今回の抽出工事と関連工事全てにおいて、落札率が80%台だが、どのような要因によるものか。 ・ ダルマ落としの場合の開札する順番にルールはあるのか。 ・ 関連工事2と関連工事3の工事境界がかなり複雑だが、その理由は何か。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 無効はダルマ落としとして別工事の落札者になったことによるもので、順番については、先に関連工事1の落札者が決まり、次に今回の抽出工事の落札者が決まった。 ・ 理由は不明だが、今回の抽出工事と関連工事1との間でダルマ落としを採用しているが、関連工事2と今回の抽出工事との間については、近接していないので、ダルマ落としを採用していない。 ・ 入札者側の受注意欲が高かったことが要因だと思われる。 ・ 予定価格の高い方から順番に開札する。 ・ 用水・排水の系統が別で各々管理することができ、この境界上の農道が比較的広く工事用進入路として利用できるため、工事境界とした。
<p>② 都市計画道路 小立野線（石引～小立野）街路整備（防災・安全）工事</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 1者が辞退となっているが、いつ辞退したのか、また、辞退理由は何か。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 入札参加申請後、入札前に入札辞退届が提出され、辞退理由は、配置予定技術者が配置できないという理由である。

意見・質問	回答
<ul style="list-style-type: none"> 参加可能者数数十者のうち3者しか参加していない理由は何が考えられるか。 	<ul style="list-style-type: none"> 夜間の工事であること、騒音・振動に配慮が必要なこと、掘削時に埋設物があると工事がストップするリスクがあることなどが考えられる。
<p>③ 七尾警察署庁舎建設工事（建築）</p> <ul style="list-style-type: none"> 評価項目にある別途発注工事とは具体的に何か。 設備工事の工期はいつか。 現在のルール範囲内では厳しいだろうが、結果的に参加者が1JVのみとなっているため、代表者の条件を広げるなどもう少し努力していただきたい。 落札率が高いのはどのような理由が考えられるか。 予定価格を見て参加を渋った業者があったかもしれないため、コロナなどの情勢を考慮した予定価格に見直すことはできないか。 	<ul style="list-style-type: none"> 設備工事のことである。 建築と同様の令和3年10月29日である。 検討していきたい。 コロナの影響で建設資材が入らないなど建設コストが高騰したことなどが影響したのではないかと考えられる。 積算時に動きの大きい資材単価などは随時、単価の見直しを行い、また、関連の専門業者から見積りを取るなどして単価を決めており、その際に情勢なども加味されているものと考えているが、今回の積算時期、発注時期については、コロナの推移が不透明であり、実際に工事の中断や資材が入らないことなどもあったため、そういったことも影響しているのではないかと考えている。
<p><指名競争入札案件> ④ 令和2年度 水産環境整備事業 野崎地区 広域型増殖場造成工事</p>	

意見・質問	回答
<ul style="list-style-type: none"> ・ 「指名の理由等」に「残る者は旧羽咋土木管内に本社のある者から受注機会(指名回数)を勘案して選定」とあるが、具体的にどのようなことか。 ・ 最低制限価格未満で失格になっている入札者がいるが、そのことを承知しているのか。 ・ 最低制限価格未満となった入札者は、当該入札を辞退したのではないか。 ・ 関連工事2の工期について、他の関連工事と比較して短い理由は何か。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 特定の業者に指名が偏らないように、これまでの漁場関係工事の指名回数などを勘案して選定したということである。 ・ 入札結果は入札情報システム上で公開されているうえ、入札参加者は他の工事の入札にも参加していることから、最低制限価格の設定については認識していると思われる。 ・ 辞退ではなく、受注しようと入札金額を算定した結果、最低制限価格を下回ったものと思われる。 ・ 実際には議会の承認を経て繰越手続きを行い、工期を延長している。
<p>⑤ 加賀百万石回遊ルート魅力向上事業(サイン工)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 工事をどのように分けて発注しているのか。 ・ 登記上の主たる営業所の所在地と工場の所在地が違う業者が多々あると思われる中で、業者の選定において、主たる営業所の所在地が工事箇所に近いことも1つの条件としているが、どのような観点からか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 工事の進捗を図るため、エリアに分けて発注している。具体的には、関連工事2については、金沢城公園エリア、関連工事3については、本多の森公園エリアとしている。 ・ 地域の実態に精通していることで工事を円滑に施工できるといった観点から、主たる営業所の所在地が工事箇所に近いことを選定条件の1つとしている。
<p>⑥ 道路標示塗装工事(R2-3)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 工事箇所が広範囲に点在しているが、施 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 能登、金沢、加賀地区におおまかに分け

意見・質問	回答
工するうえで業者から要望はないか。	て発注しており、特に要望はない。
<p>⑦ 令和2年度 県民の森郷土館茅葺屋根改修工事</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 予定価格の積算根拠は何か。 ・ 他の自治体と比較しているのか。 ・ 茅葺きについては、積算の物価本にないのか。 ・ 県が管理している茅葺きの建物はこれだけか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ これまでの参考見積りと比較し、違うものに関してはその理由を聞き、積算している。 ・ H30年度に比較して、大きな乖離はないことを確認している。 ・ 物価本にはなく、参考にできるのは足場くらいである。 ・ 他にもあるが、改修工事が必要なほど傷んではない。