

| 意見・質問 | 回答 |
|--|--|
| <p><一般競争入札案件></p> <p>① 令和元年度 県営ほ場整備事業（機構関連型）天坂・久田地区 天坂工区 区画整理工事</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 地域貢献度の災害活動の加点について教えてほしい。 ・ 農林業への貢献の農地に加点されているが、どのようなものか。 ・ 総合評価に係る添付資料等は公告時に明示しているのか。 ・ 簡易な提案での評価の点数が低い、どのような評価を行ったのか。課題に問題は無かったのか。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 石川県の土地改良事業については、石川県建設業協会が毎年開催する災害研修会に参加していることや、過去5年間の間に応急工事の実績があること等を評価の対象としている。 ・ 農業委員会の許可を得て農地等で農作物を栽培している場合に加点される。 ・ 公告時に、技術資料作成要領で定めている。 ・ 当該工事の技術について、他工事と比較して特殊であり、提案に対するハードルが上がったため、厳しい評価となった。 |
| <p>② 石川県水道用水供給事業 送水管路修繕（ゼロ県債）工事（不断水仕切弁挿入工その1）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 本件及び関連工事の落札率が100%、99.9%と高い理由は何か。 ・ 申請可能者数20JVはどのように数えているのか。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 落札率が高いはっきりとした理由は分からないが、今回の工事は水の供給を停止することなく行う特殊な工事であり、専門的な下請業者も必要なこと、不断水工事を元請けとして初めて請け負う業者がほとんどであること、突発的な費用がかかることなどを想定してぎりぎりのところでの入札となったのではないかと考えている。 ・ 要件を満たしている業者41者のうち3者は構成員（子）にしかねないため、 |

| 意見・質問 | 回答 |
|---|--|
| | <p>この3者と代表者（親）となれる3者で3JV、残りの35者でJVを組むと$35 \div 2 = 17\text{JV}$とあまりが1者となり、合計で$3\text{JV} + 17\text{JV} = 20\text{JV}$となる。</p> |
| <p>③ 金沢外環状道路 海側幹線Ⅳ期 地方道改築工事（大浦高架橋 山側上部工）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 配置予定技術者の同種工事の実績が0点となっているが、これは過去に同種工事の実績がないということか。 ・ 工期が2年と長いが業者はその間かかりっきりとなるのか。 ・ 評価調書の不正行為欄は該当するとマイナスとなるのか。 ・ 今回は1者の参加となっているが、前回はどうだったのか。 ・ 全国に参加要件を広げておいて営業所の所在地で3点加点することは矛盾していないか。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 参加要件に必要な施工実績はあるが、加点となる同種工事の実績がないということである。 ・ 契約期間はそうなる。工程としては、鋼製の桁を造り、錆びないように加工し、現場で組み立てて橋台に架けるといったことを含めるとこのくらいの工期になる。 ・ 談合などの指名停止があった業者はマイナス2点となる。 ・ 昨年度、海側幹線については3件発注しているが、そのうち2件は1者入札であったが、もう1件は3者の入札であった。 ・ 地元業者の施工は、何かあったときにすぐに対応できるという地域精通度という観点から従来から加点している。 |
| <p><指名競争入札案件></p> <p>④ 令和元年度 奥地保安林保全緊急対策事業 タキ谷地区 溪間工事</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 指名業者のうち1者が棄権しているが、理由は聞いているか。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 理由については聞いていない。 |

| 意見・質問 | 回答 |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> 指名しているのに、辞退もなく入札に応じていない業者には、何らかのペナルティがあるのか。 | <ul style="list-style-type: none"> 何らかの理由があつて入札に参加しない場合は、辞退届を出すことができる。前述による辞退をすることなく入札しない者は棄権したとみなしている。入札を辞退した者は、以後の指名等について不利益な取扱いを受けるものではないとしている。 |
| <p>⑤ 白山国立公園公衆便所等改修工事（市ノ瀬園地等）</p> <ul style="list-style-type: none"> 指名業者は地理的条件で絞り込んでいるが、下請け業者が施工する工程があるのであれば修繕が必要になった時の対応など地理的条件で絞り込むことは意味がないのではないか。 辞退が1者あるが理由は何か。 | <ul style="list-style-type: none"> 下請け業者が施工する工程もあるが、元請けとして工程調整や管理体制など総合的に監理する必要があると判断しているため、地理的条件で選定している。 監理者不足のためである。 |
| <p>⑥ 主要地方道 金沢美川小松線 地方道改築4類工事（堤防植生工その2）</p> <ul style="list-style-type: none"> 関連工事についても最低制限価格と同額での落札となっているが、この種の工事は予測が付きやすいのか。 | <ul style="list-style-type: none"> 積算の工種が張芝工のみのため積算が容易であつたと考えられる。 |
| <p>⑦ 県水送水管耐震化事業 送水管埋設工事（道路復旧工）</p> <ul style="list-style-type: none"> 「特別の理由のある工事」のため等級に関係なく選定とあるが、すべてAランクの業者を選定している理由は何か。 | <ul style="list-style-type: none"> 工事の難易度は高くないが、交通量、近隣施設、延長などを考慮し、選定している。 |