

# 指定管理者制度導入施設の平成24年度の管理状況の評価について

## 1 趣旨

指定管理者制度により、125の公の施設の管理を行わせている57の指定管理者の平成24年度における施設管理状況について、その評価を行い、今後の施設管理に活用するもの。

注) 県営住宅などについては、ひとつの指定管理者が複数の施設をまとめて管理していることから、指定管理者数は57となっている。

## 2 評価項目及び評価基準

### (1) 個別評価

(評価内容)

- ①サービスの維持・向上や利用促進に向けた取り組みが行われているか
- ②施設、設備及び備品の維持管理及び修繕が適切に行われているか
- ③適切に管理運営・危機管理を行う組織・体制となっているか

(評価基準)

- A (優) 仕様書等に定める水準を大いに上回っており、その結果、優れた実績をあげている
- B (良) 仕様書等に定める水準を上回っている
- C (可) 概ね仕様書等に定める水準どおり実施されている
- D (不可) 仕様書等に定める水準を下回っており、改善を要する部分がある

### (2) 総合評価

個別評価をもとに、以下の基準により総合的に評価。

(評価基準)

- A (優) 優れた管理運営がなされており、かつ、十分な実績をあげている
- B (良) 優れた管理運営がなされている
- C (可) 適正な管理運営がなされている
- D (不可) 改善が必要である

## 3 評価結果

総合評価については、A評価が9者(15.8%)、B評価が38者(66.7%)、C評価が9者(15.8%)、D評価が1者(1.7%)となった。D評価であった1者を除き、仕様書等に定める水準が確保されている。

また、個別項目による評価については、サービスの維持・向上や利用促進の項目において、指定管理者により積極的に自主的な取り組みが行われており、AあるいはBといった高い評価となったものが多い。

### 評価結果の概要

(単位：者)

評価結果	総合評価	個別評価		
		①サービス向上・利用促進	②施設等の修繕・維持管理	③危機管理・組織体制
A評価 (優)	9 (15.8%)	9 (16.4%)	3 (5.4%)	—
B評価 (良)	38 (66.7%)	34 (61.8%)	34 (60.7%)	31 (55.4%)
C評価 (可)	9 (15.8%)	11 (20.0%)	19 (33.9%)	25 (44.6%)
D評価 (不可)	1 (1.7%)	1 (1.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

- (注) 1 ( )内は、各評価項目毎のA～D評価の構成比。  
 2 流域下水道の2指定管理者については、①サービス向上・利用促進が評価対象外。  
 3 金沢港金石地区船だまりについては、②施設等の修繕・維持管理、③危機管理・組織体制が評価対象外。  
 4 「③危機管理・組織体制」はB評価が上限。

**(参考1) 利用者アンケートの結果**

24年度は、流域下水道などの4指定管理者を除く53の指定管理者において、利用者サービスおよび施設の維持管理の状況について、利用者アンケートを実施した。(ただし、金沢港金石地区船だまりは、利用者サービスのみ)

利用者サービス、施設の維持・管理の両項目とも、「良い」、「概ね良い」を合わせた割合が96%以上となっており、利用者の視点から見ても概ね良好な管理・運営が行われたものと考えられる。

利用者アンケート結果の概要

調査項目	良い	概ね良い	やや悪い	悪い
利用者サービス	60.9%	35.4%	3.2%	0.5%
施設の維持・管理	60.0%	36.9%	2.8%	0.3%

**4. 評価結果の活用**

個別評価において、A評価となった取り組み内容については、今後全ての指定管理者に周知し積極的な取り組みを促すとともに、この評価結果や利用者アンケートにおける利用者の意見などを参考にしながら、適切な施設の管理運営に取り組むこととしている。

**(参考2) 指定管理者制度導入効果**

制度導入前と24年度における利用状況等を比較すると、全体として利用者数は約75万人の増加(20.1%増)、利用料金等収入は約1億6千万円の増額(4.7%増)となる一方、管理経費についても見直しを行ったことなどにより、実質的な県負担額は約4億3千万円減少している。

(利用者数が増加した主な施設)

木場潟公園(約37万人増加)、健民海浜公園(約7万人増加)

項目		制度導入前	H24	増減	
		A	B	B-A	C
				増減率 C/A	
利用者数(人)		3,716,234	4,462,117	745,883	20.1%
利用料金等収入(千円)		3,536,761	3,702,582	165,821	4.7%
実質県負担額(千円)	県負担>県収入の施設分	2,276,907	1,828,161	△448,746	△19.7%
	県負担<県収入の施設分	△1,238,304	△1,222,868	15,436	1.2%
実質県負担増減額計				△433,310	

(注) 制度導入後に新たに開設した施設(しいのき迎賓館、総合スポーツセンター、金沢港金石地区船だまり)を除く。

また、利用者数については、一部利用者数を調査できない施設を除く。